

Özel hayatın gizliliğinin sağlanması, kişilik haklarının ve ticari sırların korunması bakımından tarafların bilgileri gizli tutulmuştur.

BİLİRKİŞİ RAPORU

T.C.

BODRUM

4. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİNE

Sunulmak Üzere

T.C.

ANKARA

3. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİNE

DOSYA NO. : 2014/... Esas - 2015/... Talimat
TAKİP DOSYASI : Bodrum 2. İcra Müdürlüğü 2014/... Esas
DAVACI : ... Bankası A.Ş.
VEKİLİ : Av. P. S. L
DAVALI : S. B.
DAVA : İtirazın İptali
DAVA DEĞERİ : 883,89 TL
DAVA TARİHİ : 21.11.2014

1 – DAVA

A) Davacı Banka Vekilinin İddia ve Talebi

Davacı banka vekili; müvekkil banka ile davalı takip borçlusu arasında Genel Kredi ve Teminat Sözleşmesi akdedildiğini, sözleşme kapsamında müvekkil bankaca davalıya çeşitli

krediler kullandırıldığını, kredi borcunun ödenmemesi nedeniyle davalının kredi hesapları kat edilmek suretiyle davalıya ihtarname gönderildiğini, ihtardan olumlu sonuç alınamaması üzerine kredi müşterisi hakkında Bodrum 2. İcra Müdürlüğünün 2014/... esas sayılı dosyasında icra takibine geçildiğini, borca haksız itiraz edilmesine bağlı olarak icra takibinin durdurulduğunu beyan ederek itirazın iptali ile icra takibinin devamına, % 20'den aşağı olmamak üzere davalı takip borçlusunun icra inkâr tazminatına mahkûm edilmesine, yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin davalı takip borçlusuna yüklenmesine karar verilmesini talep etmiştir.

B) Davalının Cevabı

Davalı, davacı bankadan 19.12.2006 tarihli teminat mektubunu aldığını ve 24.12.2010 tarihinde davacı bankaya iade ettiğini, teminat mektubu iadesinin banka kayıtlarına işlenmediğini, iade edilen teminat mektubuna istinaden davacı bankaca haksız yere komisyon talep edildiğini beyan ederek davanın reddine, % 20'den aşağı olmamak üzere davacı takip alacaklısı bankanın tazminata mahkûm edilmesine, yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin davacı banka üzerinde bırakılmasına karar verilmesini istemiştir.

2 – GÖREV

Sayın Hâkimliğinizin 10.04.2015 ve 03.06.2015 tarihli ara kararları doğrultusunda; tarafların iddia ve savunmalarının değerlendirilmesi ve varsa takip tarihi itibarıyla asıl alacak ve fer'ileri yönünden hesaplama yapılması hususunda tarafıma bilirkişilik görevi verilmiştir.

3 – TESPİTLER

Dosya kapsamındaki belge ve kayıtlarda Eski TL veya YTL ile ifade edilen parasal meblağlar, esasa ve sonuca etki etmeyeceği gözetilerek, inceleme ve değerlendirmelerdeki birlik ve bütünlüğün sağlanması amacıyla Raporda güncel para birimimiz (TL) ile gösterilmiştir. İhtarnamede belirtilmiş olmakla birlikte takip ve dava konusu yapılmayan çek kredileri, taleple bağlılık ilkesi de gözetilmek suretiyle usul ekonomisi gereği incelemelere dâhil edilmemiştir.

A) Sözleşmeler

a) 18.12.2003 Tarihli Genel Kredi Sözleşmesi

Davacı ... Bankası A.Ş. Milas Şubesi ile davalı S. B. arasında 18.12.2003 tarihli ve 1.420,00 TL limitli Genel Kredi Sözleşmesi akdedilmiştir.

b) 22.12.2004 Tarihli Genel Kredi Sözleşmesi

Davacı ... Bankası A.Ş. Milas Şubesi ile davalı S. B. arasında 22.12.2004 tarihli ve 5.000,00 TL limitli Genel Kredi Sözleşmesi akdedilmiştir.

c) 30.07.2010 Tarihli Genel Kredi ve Teminat Sözleşmesi

Davacı ... Bankası A.Ş. Milas Şubesi ile davalı S. B. arasında 30.07.2010 tarihli ve 50.000,00 TL limitli Genel Kredi ve Teminat Sözleşmesi akdedilmiştir.

B) Banka Kayıtları

a) Kesin Teminat Mektubu

Davacı takip alacaklısı garantör bankaca dava dışı muhatap Gelir İdaresi Başkanlığına hitaben ve davalı takip borçlusu lehtar S. B. lehine 19.12.2006 tarihli, 27910000015 no.lu ve 2.404,00 TL tutarında süresiz kesin teminat mektubu düzenlenmiştir. Teminat mektubunun suretinde davalı takip borçlusu S. B.'nin adı ve soyadı ile imzası yer almıştır. Bu durum, teminat mektubunun, muhatap idareye iletmek üzere mektup lehtarına teslim edildiğinin göstergesidir.

b) Hesap Hareketleri

Toplam 3 sayfa hâlinde dosyaya sunulmuş bulunan hesap hareketlerinin, 30.07.2010-31.03.2013 dönemindeki işlemleri kapsadığı tespit edilmiştir. Hesap hareketlerinde; kredi kullandırım, kredi geri ödeme, faiz ve vergi tahakkuku, ücret tahakkuku ve para yatırma işlemleri yer almıştır. Takip ve dava konusu yapılan teminat mektubu komisyonlarına ilişkin olarak hesap hareketlerinde herhangi bir kayda (tahakkuk ve ödeme kaydına) rastlanmamıştır.

C) İhtarname

... Bankası A.Ş., muhatap kredi müşterisi S. B'ye gönderdiği **31.07.2014** keşide tarihli ihtarnamede; 31.07.2014 tarihi itibarıyla bankanın muhataptan 1.280,71 TL alacaklı olduğunu, alacağın 24 saat içinde ödenmemesi hâlinde yasal yollara başvurulacağını ihtaren bildirmiştir.

Ç) Hesap Özeti

31.07.2014 keşide tarihli ihtarname ekindeki hesap özetinde yer alan bilgiler aşağıdaki tabloda verilmiştir. Parasal meblağlar, hesap kat tarihi (31.07.2014) itibarıyla oluşan risk değerlerini ifade etmektedir.

Ürün Grubu	Anapara (TL)	Ödenmemiş Faiz (TL)	Ödenmemiş Vergi (TL)	Ürün Toplam Borcu (TL)
Teminat Mektubu Komisyonu	125,00	39,94	8,25	173,19
Teminat Mektubu Komisyonu	100,00	31,62	6,58	138,20
Teminat Mektubu Komisyonu	100,00	41,61	7,08	148,69
Teminat Mektubu Komisyonu	100,00	61,39	8,07	169,46
Teminat Mektubu Komisyonu	100,00	83,89	9,19	193,08
Teminat Mektubu Komisyonu	100,00	106,64	10,33	216,97
Teminat Mektubu Komisyonu	100,00	129,64	11,48	241,12
Toplam	725,00	494,73	60,98	1.280,71

D) Takip

Bodrum 2. İcra Müdürlüğünün 2014/.. esas sayılı dosyasında S. B. hakkında **30.09.2014** tarihinde genel haciz yoluyla takip başlatan banka, tahsilde tekerrür olmamak ve fazlaya ilişkin talep ve dava hakları saklı kalmak kaydıyla 883,89 TL tutarındaki toplam alacağın avukatlık ücreti ve icra masraflarıyla birlikte tahsilini talep etmiştir.

Takip konusu alacağa dayanak olarak sözleşme, hesap kat ihtarnamesi ve hesap özeti gösterilmiştir. Takdir edileceği üzere, ihtarname masrafı takip konusu yapılmadığı gibi işlemiş faiz ve gider vergisi de takip talebinde yer almamıştır. Buradan, davacı bankanın, takip öncesi dönem için işlemiş faiz (temerrüt faizi) ve gider vergisi talebi bulunmadığı anlaşılmaktadır. Belirtilen hususun, alacağın belge ve kayıtlarla ispat edilmesi hâlinde hesaplamalarda gözetilmesi gerekmektedir. Zira, yerleşik içtihatlarda, icra takibinin bir uzantısı olarak ele alınan itirazın iptali davasındaki incelemeler ile hesaplamaların takip tarihinde mevcut olan koşullara göre yapılması gereği vurgulanmaktadır.

Davalı takip borçlusu S. B., 16.10.2014 havale tarihli dilekçesiyle takip konusu borca itiraz etmiştir.

4 – DEĞERLENDİRMELER

A) Genel Olarak

Sayın Hâkimliğinizin 2014/... esas sayılı dava dosyası ile Bodrum 2. İcra Müdürlüğünün 2014/... esas sayılı takip dosyası kapsamındaki belge ve kayıtlar ile tarafların iddia ve itirazları bir bütün hâlinde irdelenmiştir. Dava, 2004 sayılı İİK. m. 67/I kapsamında takip alacaklısı banka tarafından takip borçlusu kredi müşterisine karşı açılmış bulunan itirazın iptali davasıdır. Dava konusu uyuşmazlık, davacı bankanın Bodrum 2. İcra Müdürlüğünün 2014/... esas sayılı takip dosyasındaki takip tarihi (30.09.2014) itibarıyla davalı takip borçlusundan alacaklı olup olmadığı, alacaklı ise alacak miktarının tespiti noktasında toplanmaktadır.

B) Sözleşmelerin Uyuşmazlıkla İlgili Hükümleri

18.12.2003 ve 22.12.2004 tarihli Genel Kredi Sözleşmelerinin;

3'üncü maddesinin 1'inci fıkrasında; müşterinin, bankanın bu sözleşmeye dayanarak açtığı veya açacağı her türlü nakdi ve gayrinakdi krediler ile hesaplara ve aldığı teminatlara yetkili merciler veya banka tarafından en yüksek oranları geçmemek üzere belirleyeceği oranlarda anapara faizi, temerrüt faizi ve teminat mektubu komisyonları dâhil her nevi komisyonları müşteriye ihbarda bulunmaksızın uygulayarak bunları gider vergileri ile birlikte müşterinin cari hesabına borç yazabileceğini, bu hususlarda herhangi bir itiraz hakkının bulunmadığını kabul ve beyan ettiği,

3'üncü maddesinin 3'üncü fıkrasında; müşterinin, hesabına borç yazılan faiz, komisyon, fon ve gider vergilerini vesair masrafları ve bunların gider vergilerini, faiz tahakkuk tarihlerinde, vadesi belli kredilerde ise en geç vade tarihinde derhâl ve nakden ödemekle yükümlü olduğunu, bu tarihlerde ödemediği takdirde ayrıca ihbara gerek kalmadan, bu tarihlerden itibaren bu tutarlara temerrüt faizi yürütülmesini, bankanın faiz, komisyon, fon ve gider vergilerini müşterinin hesabına borç yazmadan da talep edebileceğini ve bu konuda müşterinin cari hesabını kesmeden her faiz dönemi için ayrıca veya birlikte bu tutarlar için yasal takip yapmakta yetkili ve muhtar olduğunu kabul ettiği,

34'üncü maddesinin 13'üncü fıkrasında; müşterinin, tahakkuk ettirilecek komisyon ve gider vergileri ve diğer her türlü masrafları üçer aylık devreler başında peşin olarak ödemediği takdirde, temerrüt faizi, gider vergisi ve fon tahakkuk ettirileceğini kabul ve beyan ettiği,

34'üncü maddesinin 14'üncü fıkrasında; her devrenin başında bankaca tahakkuk ettirilerek nakden tahsil edilen veya hesabına borç yazılan komisyon ve gider vergilerini, ilgili bulundukları teminat mektuplarının devre bitiminden önce iade veya iptal edildikleri gerekçesiyle

veya diğerk bir gerekçe ile kısmen veya tamamen geri verilmesini istemeye hakkı olmadığını müşterinin kabul ettiğı

belirtlmıştır.

30.07.2010 tarihli Genel Kredi ve Teminat Sözleşmesinin;

5'nci maddesinin 1'inci fıkrasında; müşterinin, bankanın bu sözleşmeye dayanarak açtığı veya açacağı her türlü nakdi ve gayrinakdi krediler ile hesaplara yetkili merciler veya banka tarafından saptanan en yüksek oranları geçmemek üzere belirleyeceği oranlarda anapara faizi, temerrüt faizi ve teminat mektubu komisyonları dâhil her nevi komisyonları ve Banka Sigorta Muamele Vergisini müşteriye ihbarda bulunmaksızın uygulayarak bunları müşterinin cari hesabına borç yazabileceğini, bu hususlarda herhangi bir itiraz hakkının bulunmadığını kabul ve beyan ettiğı,

8'inci maddesinin 1'inci fıkrasında; müşterinin, sözleşme kapsamında tahsis edilecek kredileri ticari amaçla ve ticari işletmesi ile ilgili kullanacağını, özel amaçla kullanmayacağını ve bu şekilde talepte bulunmayacağını kabul ve beyan ettiğı,

9'uncu maddesinin 1'inci fıkrasında; bankanın dilediğı anda, noter aracılığı ile veya iadeli taahhütlü mektupla ya da telgrafla, re'sen tayin edeceği bir süre içinde, açtığı veya açacağı hesap veya hesapların veya kredilerin bir kısmını veya tamamını kesebileceğı,

9'uncu maddesinin 5'inci fıkrasında; müşterinin, vadesi belli kredi borçları için bankanın kendisine ayrıca ihbarda bulunma yükümlülüğü olmaksızın, vade gününden itibaren 45. madde koşullarında temerrüt faizinin işlemeye başlayacağını kabul ettiğı,

12'nci maddesinin 10'uncu fıkrasında; müşterinin, lehine düzenlenecek teminat mektuplarının iade ve iptaline kadar üçer aylık devrelerde bankaca belirlenecek oranda komisyon ve gider vergisini bankanın borçlandıracağı valör ile üçer aylık devrelerin başında peşin olarak ödemeyi kabul ve taahhüt ettiğı, müşterinin bu borçları ödemediğı takdirde bankanın bu tutarları cari hesabına borç kaydederek 45. madde uyarınca temerrüt faizi tahakkuk ettirmeye veya krediyi kat ederek borcu muaccel kılmaya yetkili olduğunu kabul ve beyan ettiğı; müşterinin, ayrıca bankanın gerekli gördüğü hâllerde komisyon oranlarını mevzuatın izin verdiği çerçevede değiştirebileceğini; vergi, resim ve harçların oranlarında yapılacak değişiklikleri ve özellikle zamları ödemeyi kabul ve taahhüt ettiğı,

12'nci maddesinin 11'inci fıkrasında; müşterinin, her devrenin başında bankaca nakden tahsil edilen veya hesabına borç yazılan komisyon ve gider vergilerinin, ilgili bulundukları teminat mektuplarının devre bitiminden önce iade veya iptal edildikleri gerekçesiyle veya diğerk bir gerekçe ile kısmen veya tamamen geri verilmesini istemeye hakkı olmadığını kabul ettiğı,

48'inci maddesinde; müşterinin, banka ile aralarında çıkacak her türlü anlaşmazlıklarda bankanın defter, kayıt ve belgeleri ile bilgisayar kayıtlarının, bilgisayar çıktılarının, mikrofilm ve mikrofişlerinin ve bankaya gönderecekleri faks talimat metnlerinin, HUMK'nin 287. maddesi gereği ve münhasır delil olacağını ve bunlara karşı her türlü itiraz hakkından peşinen feragat ettiklerini ve bankanın bu kayıtların kesin ve münhasır delil teşkil edeceğini, dava hâlinde banka defterlerinin usulüne uygun tutulduğu hususunda yemin teklif hakkından feragat ettiklerini kabul ve beyan ettikleri

belirtilmiştir.

C) Komisyon Alacağı

İtirazın iptali davası açan takip alacaklısının, icra takibine konu ettiği alacağın varlığını, kaynağını ve gelişim seyrini İİK. m. 67/1 çerçevesinde ispat etmesi gerekir. Takdir edileceği üzere, burada aranan ispat, “şekli hukuk” anlamında bir ispat olmayıp “maddi hukuk” anlamında bir ispattır.

Genel Kredi ve Teminat Sözleşmesinin 48'inci maddesinde; taraflar arasındaki uyuşmazlıklarda banka defter ve kayıtlarının kesin delil niteliği taşıdığı belirtilmiştir.

Davacı takip alacaklısı banka, takip konusu alacağını teminat mektubu komisyonlarına dayandırmıştır. Banka, alacağını ispat amacıyla 18.12.2003 ve 22.12.2004 tarihli Genel Kredi Sözleşmelerini, 30.07.2010 tarihli Genel Kredi ve Teminat Sözleşmesini, 31.07.2014 keşide tarihli ihtarnameyi, ihtarname ekindeki hesap özetini ve 3 sayfalık hesap hareketlerini delil olarak dosyaya sunmuştur.

Dosyaya sunulan hesap hareketleri kesin delil niteliği taşımaktadır. Hâl böyle olmakla birlikte hesap hareketlerinde teminat mektubu komisyonlarına ilişkin alacağın ne şekilde oluştuğu, devrelere göre komisyonların ne şekilde ve hangi miktar üzerinden tahakkuk ettirildiğine dair herhangi bir kayıt yer almamıştır.

Yargıtay'ın istikrar kazanmış içtihatlarında da açıkça ifade edildiği üzere; *“Banka ile müşterisi arasında kredi sözleşmesi imzalanmış olması, bankadan kredi çekildiğinin kanıtı olamaz. Bankadan kredi kullanıldığının; hesap ekstreleri, hesap özetleri, kredi kullandırım fişi ve varsa yapılan geri ödemelere ilişkin dekont örnekleri gibi kayıt ve belgeler ile kanıtlanması gerekir. Kredi sözleşmesinin yapılması, kredi müşterisinin bankaya borçlandığının kanıtı olamaz”* (Yargıtay 19. HD., 1992/4376).

Yukarıda verilen içtihat, gayrinakdi kredi niteliği taşıyan teminat mektubundan kaynaklanan komisyon alacağının ispatı yönünden de aynen geçerlidir.

Davalı takip borçlusunun da kabul ettiği üzere davalı takip borçlusu lehine teminat mektubu düzenlenmiş ise de söz konusu teminat mektubunun hâlen banka sisteminde kayıtlı

olduğu ve hangi dönemler itibarıyla teminat mektubu komisyonları tahakkuk ettirildiği yönünde açıklayıcı banka kaydı dosyaya sunulmamıştır.

Teminat mektubunun iade edildiğini iddia eden davalı kredi müşterisi her ne kadar bu hususta ispat yükümü altında bulunmakla birlikte davacı bankanın da teminat mektubu komisyonu alacağının ne şekilde oluştuğunu banka kayıtlarıyla ispat etmesi gerekmektedir. Teminat mektubunun garantör bankaya henüz iade edilmemiş olduğunun davalı takip borçlusu tarafından ispat edilmemiş olması komisyon tahakkukunu gerekli kılsa da söz konusu komisyonların hangi devreleri kapsadığı ve ne şekilde oluştuğu bankaca ispat edilmelidir. Bu nedenle, taraflar arasında akdedilen sözleşmelerin tek başına komisyon alacağına delil teşkil etmesi mümkün değildir.

İhtarname ile hesap özetine itiraz edilmemiştir. Davacı banka vekili, ihtarnamede belirtildiği şekilde bankanın alacaklı olduğunu iddia etmiştir.

Süresi içinde itiraz edilmeyen ihtarname ile hesap özetinin de itirazın iptali davasında kesin delil niteliği bulunmamaktadır. Kanun koyucunun, 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 67'nci maddesinde düzenlediği itirazın iptali davası, her ne kadar takip hukuku bünyesinde kalan ve alacaklı tarafından başlatılan icra takibinin uzantısı olarak düzenlenen bir dava türü olsa da genel hükümlere tabidir. Söz konusu davanın genel hükümlere tabi bir dava türü olduğu İİK. m. 67/1'in madde metninden anlaşılmaktadır. 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 67'nci maddesinin 17.03.2003 tarihli ve 4949 sayılı Kanunun 15'inci maddesi ile değişik 1'inci fıkrası gereğince, takip talebine itiraz edilen alacaklı, itirazın tebliği tarihinden itibaren bir sene içinde mahkemeye başvurarak, "genel hükümler dairesinde" alacağının varlığını ispat suretiyle itirazın iptalini dava edebilir.

Madde hükmünde geçen "genel hükümler dairesinde" ifadesi ile takip konusu yapılan alacağın "maddi hukuk" anlamında ispat edilmesi gereği ortaya konulmuştur. Yoksa, "şekli hukuk" anlamında ve İcra Mahkemesinde ileri sürülecek bir ispattan söz edilmemiştir. Süresinde itiraz edilmeyen hesap özeti ile ihtarname "şekli hukuk" anlamında bir delil olup itirazın iptali davasında hüküm ve etkiye sahip değildir. "İtirazın iptali davasının" (İİK. m. 67), "itirazın kaldırılması" (İİK. m. 68) yolundan farkına işaret etmek açısından aşağıdaki içtihadın da yararlı olduğu düşünülmüştür.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 2006/19-260 Esas, 2006/251 Karar sayılı kararında belirtildiği üzere; *itirazın iptali davası, müddeabihi takip konusu yapılmış ve borçlunun itiraz etmiş olduğu alacak olan bir eda davasıdır. İtirazın iptali davası, takip alacaklısı tarafından ödeme emrine süresi içinde itiraz etmiş olan takip borçlusuna karşı genel mahkemede açılır ve genel hükümlere göre görülür. Alacaklı, bu davada genel hükümler dairesinde alacağının varlığını ispat suretiyle itirazın iptalini dava etmektedir. İtirazın iptali davası "itirazın hükümden düşürülmesi" ana başlığı altında düzenlenmekle Takip Hukuku içinde ve takip talebiyle sıkı sıkıya bağlantılı ele alınması gereken, sonucuyla takibin devamına etkili bir dava türüdür. Bu*

davada, takip talebinde dayanan borç ve borcun sebebi ile bağıllık esastır. Bu davada, ispat yükü kural olarak davayı açan alacaklıda olup, alacaklı alacağını ispatla yükümlüdür. Genel hükümler dairesinde her türlü delille ispat edilecek alacak da yine takibe konu olan ve borçlunun itiraz ettiği alacaktır. Zira itirazın haksızlığı borçlu açısından, takibin haksız ve kötü niyetli yapılması da alacaklı açısından tazminat müeyyidesine bağlanmıştır.

İçtihat da açık bir şekilde ifade edildiği üzere; itiraz konusu yapılan alacak genel hükümler dairesinde her türlü delille ispat edilebilecektir. Böylelikle, artık “şekli hukuk” bünyesinde yer alan “kesinleşmiş hesap özeti” ve “kesinleşmiş ihtarname” itirazın iptali davasında bertaraf edilmekte, “maddi hukuk” anlamında bir ispat aranmaktadır. Yargıtayın kullandığı “her türlü delil” ibaresi, kesinleşmiş hesap özeti ile kesinleşmiş ihtarnamenin itirazın iptali davasında delil olarak kabul edilebileceği anlamına gelmemektedir. Bunun anlamı, takip hukukunun bünyesinde yer alan delillerin dışına çıkılması ve maddi hukukun bünyesindeki çok yönlü delillerden yararlanılmasıdır. Zira aşağıdaki içtihat da bu hususa işaret etmektedir.

“Hesap özeti İİK’nın 68’inci maddesinde sayılı belgelerden olup olmaması, itirazın kaldırılması yönünden önemlidir” (Yargıtay 19. HD. 2004/13272 Esas, 2005/2171 Karar, 03.03.2005).

Davacı banka vekilinin sözünü ettiği kesinleşmiş hesap özeti ile kesinleşmiş ihtarnamenin delil olarak kabul edilebildiği itirazın kaldırılması yoluna ancak İcra Hâkimliği nezdinde başvurulabilir. Hâli hazırda inceleme konusu yapılan dava “itirazın iptali” davası, davaya bakan yargılama makamı ise Asliye Ticaret Mahkemesi sıfatıyla Asliye Hukuk Mahkemesidir. Somut ihtilaf açısından İcra Mahkemesi söz konusu olmadığı gibi, “itirazın kaldırılması” yolu da söz konusu değildir. Belirtilen gerekçelerle, itiraz edilmeyen hesap özetleri ile ihtarnamelerin alacağın maddi hukuk yönünden ispatında yeterli görülemeyeceği açıktır.

Genel Kredi ve Teminat Sözleşmesinin 48’inci maddesi anlamında kesin delil niteliği taşıyan hesap hareketlerinde ise; takip ve dava konusu yapılan teminat mektubu komisyon alacağının ne şekilde oluştuğu, hesabın kat edildiği tarih (31.07.2014) itibarıyla ve takip tarihinden (30.09.2014) önceki seyrinin ne şekilde geliştiği, ihtarnamede ve hesap özetinde belirtilen meblağlara dayanak teşkil edecek şekilde komisyon alacaklarının hangi miktarlar üzerinden takip hesabına (tahsil olunacak alacaklar hesabına) alındığı hususları, denetime imkân verecek şekilde ispat edilmemiştir.

5 – SONUÇ

A) Gerekçeleri ayrıntılı olarak belirtildiği üzere; takip ve dava konusu yapılan teminat mektubu komisyon alacağının İİK. m. 67/1 çerçevesinde ispat edilemediği ve davacı bankanın davalı takip borçlusundan şu aşamada alacağının bulunmadığı netice ve kanaatine varılmıştır.

B) Aşağıda belirtilen belge ve kayıtların davacı bankaca dosyaya sunulması hâlinde yeniden bir inceleme ve değerlendirme yapılması mümkün olabilecektir:

a) Takip ve dava konusu yapılan ve 31.07.2014 keşide tarihli ihtarname ile ekindeki hesap özetinde belirtilen teminat mektubu komisyonlarına ilişkin hesap hareketleri,

b) Komisyon devrelerine ve komisyon devrelerindeki tahakkuklara ilişkin ekran görüntüleri veya herhangi bir banka kaydı,

c) Teminat mektubu komisyonlarının hangi miktar üzerinden takip hesabına (tahsil olunacak alacaklar hesabına) alındığını gösteren onaylı dekont, muhasebe fişi veya bilgisayar ekran çıktıları,

ç) Davacı takip alacaklısı garantör bankaca dava dışı muhatap Gelir İdaresi Başkanlığına hitaben ve davalı takip borçlusu lehtar S. B. lehine düzenlenmiş bulunan 19.12.2006 tarihli, 27910000015 no.lu ve 2.404,00 TL tutarında süresiz kesin teminat mektubuna ilişkin gayrinakdi riskin davacı banka sistemine kayıtlı olup olmadığını ve dolayısıyla teminat mektubunun aktif (meri=iade edilmemiş) olduğunu gösteren onaylı ekran görüntüsü çıktısı,

d) Genel olarak teminat mektubu komisyon alacağının varlığını, kaynağını ve gelişim seyrini gösteren banka kayıtları

Belirtilen belge ve kayıtların dosyaya sunulamaması hâlinde ise alacağın ispat edilmemiş sayılarak itirazın iptali davasının reddinin gerekeceği hususu Sayın Hâkimliğinizin takdirindedir.

En derin saygılarımla arz ederim. 12.07.2016

BİLİRKİŞİ

Önder Özer

Bankacı - Hukukçu

Hesap Bilirkişisi