

Özel hayatın gizliliğinin sağlanması, kişilik haklarının ve ticari sırların korunması bakımından tarafların bilgileri gizli tutulmuştur.

BİLİRKİŞİ EK RAPORU

T.C.

ANKARA

17. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİNE

ESAS NO. : 2014/ ...
DAVACILAR : 1) O. F. ... Ticaret ve Sanayi A.Ş.
2) R. F. ... Ticaret ve Sanayi A.Ş.
VEKİLİ : Av. B. E. H.
DAVALI : Y. F.
VEKİLİ : Av. Ş. P.
DAVA : Sıra Cetveline İtiraz
DAVA TARİHİ : 14.03.2014

1 – DAVA

A) Davacı Şirketler Vekilinin İddia ve Talebi

Davacı şirketler vekili, müvekkili şirketler ile dava dışı takip borçlusu eczacı I. Ş. arasında ilaç alım satımından kaynaklı ticari ilişkiler bulunduğunu, müvekkili şirketler ile davalı tarafından I. Ş. hakkında icra takibine girildiğini, davalı Y. F. tarafından takip konusu yapılan bono alacağının gerçek bir hukuki ilişkiye dayanmadığını ve muvazaalı nitelik taşıdığını, takip konusu edilen çeklerin temelindeki alacak ilişkisinin bononun tanzim tarihinden çok daha önceden doğduğunu, alacağın gerçek bir hukuki ilişkiye dayandığının ispat edilemediğini, bu nedenle Ankara 24. İcra Müdürlüğünün 2013/... esas sayılı dosyasında yapılan 10.03.2014 tarihli sıra cetvelindeki davalı alacağının sıra cetvelinden çıkarılmasına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

B) Davalı Vekilinin Cevabı

Davalı vekili, takip konusu yapılan toplam 1.600.000,00 TL tutarındaki 2 adet bononun gerçek bir para ödöncönden kaynaklandığını, müvekkili ile dava dışı eczacı İ. Ş. arasında uzun bir geçmişe dayalı arkadaşlık ilişkisi bulunduğunu, kuyumculuk işleri ile uğraşan müvekkili ile ailesinin bu denli yüksek meblağda borç verebilecek servete sahip olduğunu, bononun davacı şirketlerce takip konusu yapılan çeklerden daha önce tanzim edildiğini, bu itibarla müvekkilinin alacağını daha önce doğduğunu, bu bağlamda muvazaadan söz edilemeyeceğini, bononun tanzim tarihinden önce düzenlendiği bildiren faturaların dosyaya sunulmadığını beyan ederek davanın reddini istemiştir.

2 – GÖREV

Sayın Hâkimliğinizin 04.12.2014 tarihli ara kararı doğrultusunda, önceki raporun taraf vekillerinin itirazına uğraması nedeniyle dava konusu uyumsuzluk hakkında rapor düzenlenmesi hususunda tarafıma bilirkişilik görevi verilmiş idi. Hazırlamış olduğum 05.10.2015 tarihli Bilirkişi Raporumu dosyaya sunmuş idim. Raporumun sonuç kısmında belirtilen faturaların dosyaya sunulması üzerine yeniden bir değerlendirme yapılması için tarafıma ikinci kez bilirkişilik görevi verilmiştir.

3 – TESPİTLER

A) Bonolar

Davalı Y. F. tarafından icra takibine konu edilen 2 adet bonoya ilişkin bilgiler aşağıdaki tabloda verilmiştir.

01.10.2013 Vadeli Bono

Alacaklı	Y. F.
Borçlu	İ. Ş.
Ödenecek Miktar	800.000,00 TL
Düzenleme Tarihi	01.08.2013

01.11.2013 Vadeli Bono

Alacaklı	Y. F.
----------	-------

Borçlu	I. Ş.
Ödenecek Miktar	800.000,00 TL
Düzenleme Tarihi	01.08.2013

B) Çekler

Davacı şirketler tarafından icra takibine konu edilen çekler 22.01.2014 tarihinde keşide edilmiştir.

C) Sıra Cetveli

Ankara 24. İcra Müdürlüğünün 2013/... esas sayılı takip dosyasında hazırlanan sıra cetveli bilgileri aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Sıra No.	Alacaklı	Borçlu	Borç (TL)	Takip Tarihi
1	Y. F.	I. Ş.	1.857.591,53	16.12.2013
2	R. F. A.Ş.	I. Ş.	7.728,49	22.01.2014
3	O. F. A.Ş.	I. Ş.	46.395,00	22.01.2014

Ç) Taşınmaz Kayıtları

Dosyaya sunulan kayıtlara göre Ankara'da davalı Y. F. adına 5 adet, babası T. F. adına 36 adet, annesi I. F. adına 12 adet, ağabeyi B. F. adına 75 adet, ağabeyi I. F. adına 50 adet, ağabeyi J. F. adına 29 adet olmak üzere toplamda davalı Y. F. ve ailesi adına kayıtlı taşınmazların toplamının 207 olduğu tespit edilmiştir.

D) Banka Kayıtları

a) Türkiye ... Bankası A.Ş. Kayıtları

Dava dışı takip borçlusu I. Ş.'nin Türkiye ... Bankası A.Ş. Samanpazarı Şubesi nezdindeki hesabına ilişkin olarak 02.01.2012 - 29.12.2013 dönemindeki hesap hareketlerinin incelenmesi neticesinde I. Ş. tarafından davacılardan O. F. ... A.Ş. hesabına 13.11.2012 tarihinde 50.000,00 TL tutarında para transferi gerçekleştirildiği tespit edilmiştir. Hesap

hareketlerinde, davalı Y. F. ile dava dışı I. Ş. arasında borç ilişkisi kurduğu yönünde herhangi bir kayda rastlanmamıştır.

b) ... Bankası A.Ş. Kayıtları

Dava dışı takip borçlusu I. Ş.'nin ... Bankası A.Ş. nezdindeki hesabına ilişkin olarak CD halinde dosyaya sunulan 02.01.2012 - 31.12.2013 dönemindeki hesap hareketlerinin bilgisayar ortamında incelenmesi neticesinde I. Ş. tarafından davacılarından O. F. ... A.Ş. hesabına 18.11.2013 tarihinde 143.694,00 TL tutarında para transferi gerçekleştirildiği tespit edilmiştir. Hesap hareketlerinde, davalı Y. F. ile dava dışı I. Ş. arasında borç ilişkisi kurulduğu yönünde herhangi bir kayda rastlanmamıştır.

c) Türkiye ... Bankası ... Kayıtları

Dava dışı takip borçlusu I. Ş.'nin Türkiye ... Bankası ... nezdindeki hesaplarına ilişkin hesap hareketlerinin incelenmesi neticesinde davacı şirketler ve davalı Y. F. ile dava dışı I. Ş. arasında borç ilişkisi kurulduğu yönünde herhangi bir kayda rastlanmamıştır.

ç) Türkiye ... Bankası A.Ş. Kayıtları

Dava dışı takip borçlusu I. Ş.'nin Türkiye ... Bankası A.Ş. nezdindeki hesabına ilişkin olarak sunulan CD'nin açılmaması nedeniyle bilgisayar ortamında incelenmesi mümkün olmamıştır.

E) Faturalar

05.10.2015 tarihli Bilirkişi Raporundan sonra davacı şirketler tarafından düzenlenmiş ve davacı şirketler ile dava dışı I. Ş. arasındaki borç ilişkilerini gösteren faturalar dosyaya sunulmuştur.

4 – DEĞERLENDİRMELER

Dava, sıra cetveline itiraz davasıdır. Davacı şirketler, sıra cetvelinde birinci sırada yer alan davalı alacağının muvazaalı olduğunu, alacaklılardan mal kaçırmak amacıyla oluşturulduğunu, gerçek bir hukuki işleme dayanmadığını iddia etmişlerdir.

“Sıra cetveline itiraz davasında ispat yükü davalı alacaklılardadır. Ancak davacı da davalının takibinden önce takip borçlusu ile aralarında borcu doğuran bir hukuki ilişki bulunduğunu kanıtlamalıdır” (Yargıtay 19. HD. 09.03.2006, 188/2275).

“Muvazaa nedenine dayalı sıra cetveline itiraz davalarında kural olarak iddia, borçlu ile alacaklının anlaşmalı biçimde borç ilişkisi oluşturdıkları noktasına dayanır. Bu nedenle, muvazaalı muamelenin borçlandırıcı işleme göre yapıldığı tarih önem taşır. Somut olayda davalıyla borçlu arasında geçmiş tarihli bir cari hesap ilişkisi olduğu savunulmuş, davalı yanca keşide edilen protestonun ve girişilen takibin tarihinin (14.11.2001), davacının takip dayanağı kıldığı çekin ibrazından (25.01.2002) ve takibe giriştiği tarihten önce olduğu da dosya kapsamıyla belirlenmiştir. Bu durumda Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 299’uncu maddesi de gözetilerek davalı alacağının muvazaalı biçimde oluşturulduğunu kabule yasal olanak bulunmamakta iken, yazılı gerekçeyle davanın kabulünde isabet görülmemiştir” (Yargıtay 10. Hukuk Dairesi, 2009/12246 Esas, 2010/1587 Karar, 17.02.2010).

“Davacının alacağının doğumuna göre evvelce oluşan bir alacağın muvazaalı olmadığına kabulünde isabetsizlik bulunmamaktadır. Davacı, sıra cetvelinde pay ayrılan davalının alacağının muvazaalı olduğunu ileri sürerek sıra cetveline itiraz etmiştir. Davalının alacağının dayanağı çekler 29.08.1997 ve 15.09.1997 olup süresinde ibraz edildikten sonra takibe geçilmiştir. Davacının dayandığı bono 22.04.1998 tanzim tarihli olup, alacağın doğumuna göre davalının alacağının muvazaalı olmadığına kabulünde ve zamanaşımı ile ilgili itirazın yerinde görülmemesinde bir isabetsizlik bulunmamaktadır” (Yargıtay 19. Hukuk Dairesi, 27.05.1999, 3156/3682).

Yerleşik Yargıtay içhatları ve doktrinde; muvazaadan söz edilebilmesi için, kural olarak, muvazaalı tasarrufun, diğer alacaklı lehine yapılan borçlandırıcı işlemten sonraki tarihi taşıması gerektiği belirtilmektedir.

Davalı Y. F.’nin icra takibine dayanak teşkil eden 2 adet bononun 01.08.2013 tarihinde düzenlendiği açıktır. Tarafların birbirlerini teyit eden beyanlarına göre davacı şirketlerin icra takibine konu ettiği çekler ise 22.01.2014 tarihinde keşide edilmiştir. Buna göre davalının alacağına dayanak teşkil eden bonoların, davalı şirketlerin alacaklarına dayanak teşkil eden çeklerden önce düzenlendiği sabittir. Davacı şirketler vekili, çeklerin keşidesinden çok önce düzenlenen faturalara istinaden borç ilişkisinin doğduğunu iddia etmişler, Kök Raporum sonrasında da borç ilişkisine dayanak teşkil eden faturaları dosyaya sunmuşlardır.

Davalının icra takibine dayanak teşkil eden bonolar ile davacı şirketlerin icra takibine konu ettikleri çekler kambiyo senedi niteliği taşımaktadır. Kambiyo senetlerinin her zaman düzenlenmesi mümkün olduğundan çeklerin düzenlenme tarihindeki kesinlik ve ispat gücü yönünden bonolardan bir üstünlüğü bulunmamaktadır. Davacı şirketler, muvazaa iddiasında bulunurken bononun her zaman için düzenlenmesinin mümkün olduğunu ileri sürmüşlerdir. Bu anlamda, davacı şirketlerin dayandığı çeklerin de davalının alacağına dayanak teşkil eden bonolarla aynı statüde bulunduğu kabul edilmelidir. Hâl böyle olunca, davacı şirketlerin alacağına dayanak teşkil eden 22.01.2014 keşide tarihli çeklerin, davalının alacağına dayanak teşkil eden bonoların tanzim tarihinden (01.08.2013) daha önce düzenlenmiş bulunan faturalara

istinaden keşide edildiğini ispat yükü davacı şirketlerdedir. Davacı şirketler, bu nitelikte faturaları dosyaya sunmuş olduklarından çeklerin temelindeki borç ilişkisini ispat etmişlerdir. Davacı şirketler, takip konusu çeklerin temelindeki gerçek borç ilişkisini ispat etmişler, davalının dayandığı bonoların muvazaalı düzenlendiği iddiasında bulunmuşlardır. Bononun her zaman düzenlenmesi mümkün olduğundan, davacıların çeklerin temelindeki borç ilişkisini faturalarla ispat etmiş olması karşısında bonoların muvazaalı düzenlenmediği yolundaki ispat yükü de davalıya geçmiş olmaktadır. Bu anlamda, her zaman düzenlenmesi mümkün olan bonolar ile çeklerin düzenlendiği tarihlere göre bir öncelik ve sonralık ilişkisi kurulamayacağı gözetildiğinde senetlerin gerçek bir alacağa dayanıp dayanmadığı hususu inceleme konusu yapılmamıştır. Davalı ise bonoların muvazaalı olarak düzenlenmediği iddiasında bulunmuş ancak bonoların verilmesine temel teşkil eden para ödücünün şirket kayıtlarına ne şekilde yansıtıldığını, bu hususta herhangi bir muhasebe kaydı bulunup bulunmadığını ispat edememiştir. Davalı vekili, bu hususta şirket kayıtlarına dayanmış olmakla birlikte dosya kapsamında vergi beyannameleri ekindeki bilançolar dışında muhasebe kayıtlarına rastlanmamış, örneğin bononun tanzim edildiği ve para ödücü verildiği tarihte bunun ne şekilde muhasebeleştirildiği kanıtlanamamıştır. Belirtilen durum karşısında, dosyanın mevcut hâlinde bonoların muvazaalı düzenlendiği, gerçek bir alacağı yansıtmadığı kanaatine varılmıştır.

5 – SONUÇ

Belirtilen gerekçelerle;

A) Davalı takip alacaklısı Y. F. ile dava dışı takip borçlusu I. Ş. arasında muvazaalı şekilde alacak oluşturulmadığı yönündeki ispat yükünün davalıya geçtiği, ancak davalının bu hususta dayandığı muhasebe kayıtlarını dosyaya ibraz etmediği,

B) Ankara 24. İcra Müdürlüğü'nün 2013/... esas sayılı dosyasında hazırlanan sıra cetvelinin birinci sırasında davalı takip alacaklısı Y. F. adına yer alan alacağın iptalinin gerektiği,

C) Dava dosyası ve ekleri kapsamında bonoların taraflarını teşkil Y. F. ve I. Ş.'nin defter kayıtlarının bulunmadığı gözetildiğinde davalı Y. F. lehine düzenlenmiş bonolara ilişkin olarak davalı vekilinin savunmalarına dayanak yaptığı detaylı muhasebe kayıtlarını sunulması hâlinde yeniden bir değerlendirme yapılmasının mümkün olabileceği

sonuç ve kanaatine varılmıştır. 25.01.2016

BİLİRKİŞİ

Önder Özer

Bankacı - Hukukçu